

**UCHWAŁA NR 433/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 listopada 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 26**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku kandydatury: Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO oraz Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa PUZYNY.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku kandydatur: Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Marii CZAPSKIEJ-KONKEL, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty CZARNECKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani referendarz Magdaleny DROBNIK-OTRĘBY, Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani radcy prawnego Aleksandry GALI, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana referendarza Tomasza GINTERA, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani referendarz Hanny HANUSIK, Pani radcy prawnego Ewy Ireny IWASIECZKO-SKIBICKIEJ, Pani referendarz Marii Anny JAROCH-WĄSOWSKIEJ, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Kingi Marty KASZUBSKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Katarzyny KLEPACZ, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani referendarz Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani asystent sędziego Dalii

Elżbiety KRYCZAŁŁO-AUDY, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Piotra Przemysława MAROSZKA, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani asystent sędziego Magdaleny OLEJNICKIEJ, Pani asystent sędziego Anny OLSZTYN-OLÓW, Pani asystent sędziego Joanny ORGANIAK, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pani referendarz Sylwii PLAGO, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny PUZDROWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marka Tomasza RAFAŁKO, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty STADNIK, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA, Pani asystent sędziego Katarzyny ZADROŻNEJ oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pani Katarzyny Moniki FORMAL-CIĄČKI oraz Pani Anny Małgorzaty OSTROWSKIEJ-LISS o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

## UZASADNIENIE

### I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 15 stycznia 2014 r., poz. 26, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.



Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 30 czerwca 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Członkowie Zespołu zwrócili uwagę, że opinie kwalifikacyjne niektórych kandydatów nie spełniają wymogu aktualności roku, wyrażonego w stanowisku Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 września 2012 r. i 11 października 2013 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie postanowił odroczyć rozpatrzenie zgłoszonych kandydatur i zwrócić się do Rady z wnioskiem o uzupełnienie braku w postaci aktualnej opinii kwalifikacyjnej u następujących kandydatów: Pani asystent sędziego Agnieszki Boczkowskiej, Pani asystent sędziego Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej, Pani referendarz Magdaleny Drobnik-Otręby, Pani asystent sędziego Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni, Pani referendarz Natalii Fierek, Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz, Pani referendarz Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy Knut, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety Kryczałło-Audy, Pani asystent sędziego Karoliny Marii Lidzbarskiej, Pani asystent sędziego Olgi Ewy Łuszczyk, Pana referendarza Łukasza Mrugały, Pani referendarz Aleksandry Barbary Ossowskiej, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny Puzdrowskiej, Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz, Pani asystent sędziego Doroty Słowik, Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy, Pani asystent sędziego Anny Sójkowskiej, Pani referendarz Justyny Supińskiej oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman.

Uchwałą Nr 371/2014 z dnia 15 października 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po uzupełnieniu materiałów w aktach postępowania dotyczących powołania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku (M.P. z 2014 r., poz. 26) postanowiła uznać, że ustała przeszkoda w dalszym procedowaniu, gdyż materiały nadesłane przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku są wystarczające

i umożliwiają rozpoznanie wniosków o powołanie kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 3 listopada 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił odroczyć posiedzenie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 5 listopada 2014 r. posiedzenie odroczone z dnia 3 listopada 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa oceniając, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, postanowił odroczyć posiedzenie w celu wysłuchania w trybie wideokonferencji kandydatów: Pani referendarz Anny Bosiackiej, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty Czarneckiej, Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz, Pani asystent sędziego Beaty Ewy Głuszak, Pani asystent sędziego Kingi Marty Kaszubskiej, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety Kryczalło-Audy, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii Pakowskiej, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa Puzyny, Pana asystenta sędziego Marka Tomasza Rafałko, Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz, Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman podczas następnego posiedzenia Zespołu.



Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w dniu 6 listopada 2014 r. rozmowy w trybie wideokonferencji z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego oraz Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa Puzyny.

W dniu 6 listopada 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są: Pan asystent sędziego Jakub Henryk Muszyński oraz Pan radca prawny Janusz Krzysztof Puzyna, którzy zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym uznała, że ocena kwalifikacji Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego oraz Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa Puzyny, posiadane przez Kandydatów doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Pan Jakub Henryk Muszyński urodził się w dniu 22 stycznia 1982 r. w Gdyni. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 1 grudnia 2007 r. do dnia 31 marca 2011 r. pracował jako asystent sędziego w VII Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Gdyni, a od dnia 4 kwietnia 2011 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła SSO Iwona Głowczewska – wizytator do spraw cywilnych, która podniosła, że Opiniowany posiada bardzo dobrą znajomość przepisów procedury cywilnej i prawa cywilnego materialnego, zarówno kodeksowych, jak i zawartych w ustawach szczególnych, norm prawa europejskiego, orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych, Trybunału Konstytucyjnego, orzeczeń wojewódzkich sądów administracyjnych oraz literatury prawniczej, które biegle stosuje w praktyce. Sędzia wizytator podniosła, że projekty uzasadnień wyroków sporządzone przez Pana asystenta dotyczyły spraw o wysokim stopniu trudności i wymagały znacznego nakładu pracy. Podkreśliła, że Kandydat jest osobą pracowitą, z zaangażowaniem i zamiłowaniem wykonującą powierzone obowiązki, o wysokiej kulturze osobistej, komunikatywną, kreatywną, samodzielną, dojrzałą, rzetelną, odpowiedzialną, wykazującą umiejętność pracy w zespole i zdolności organizacyjne. Sędzia wizytator stwierdziła, że postawa etyczna Pana asystenta sędziego nie budzi zastrzeżeń. Zdaniem sędzi wizytator Pan asystent sędziego Jakub Henryk Muszyński jest bardzo dobrze przygotowany do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego i daje rękojmię ich prawidłowego sprawowania.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, oddając: 6 głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 14 kwietnia 2014 r. Kandydat uzyskał: 27 głosów „za” oraz 58 głosów „przeciw” (3 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu wzięło udział 91 osób uprawnionych, oddano 88 głosów, 3 uprawnione osoby nie głosowały.

Pan Janusz Krzysztof Puzyna urodził się w dniu 21 maja 1974 r. w Gdańsku. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji



Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W dniu 7 października 2008 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku. W okresie od sierpnia 2000 r. do lipca 2001 r. był zatrudniony jako prawnik w kancelarii prawniczej sp. komandytowej stowarzyszonej z grupą KPMG. W okresie od listopada 2001 r. do czerwca 2002 r. pracował jako prawnik w „Alstom Power” spółka z o.o. w Elblągu. Od marca 2003 r. do października 2006 r. pracował jako asystent radcy prawnego w „Prokom Software” S.A. w Warszawie. Następnie w okresie od listopada do grudnia 2006 r. podjął zatrudnienie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku jako asystent sędziego w wymiarze ½ etatu. W okresie od dnia 1 stycznia do dnia 30 listopada 2007 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, a od dnia 1 grudnia 2007 r. do dnia 30 maja 2009 r. w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku. Od dnia 30 lipca 2009 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego. Jest autorem kilku publikacji.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła SSO Bożena Bojko-Szczegiecka – wizytator do spraw wieczystoksięgowych, która podniosła, że wszystkie pisma procesowe sporządzane przez Opiniowanego w sposób profesjonalny i rzeczowy stoją na bardzo wysokim poziomie, a na szczególne podkreślenie zasługuje ich układ graficzny. Środki odwoławcze wnoszone przez Kandydata były często uwzględniane jako zasadne przez sąd wyższej instancji. Zdaniem sędzi wizytator Pan radca prawny wykazał się znajomością prawa cywilnego oraz rodzinnego, przy czym na poparcie swojego stanowiska w pismach procesowych przytacza liczne orzeczenia Sądu Najwyższego, jak i adekwatne stanowisko doktryny. Sędzia wizytator podniosła, że w sprawach prowadzonych przez Opiniowanego wielokrotnie doszło do zawarcia ugody. Stwierdziła, że Pan radca prawny jest dobrze przygotowany merytorycznie do orzekania. Wykazał się wysokim poziomem wiedzy, zarówno w zakresie prawa materialnego, jak i procesowego. W ocenie sędzi wizytator Kandydat jest osobą bardzo rzetelną, pracowitą, sprawną, a swoje obowiązki wykonuje z bardzo dużym zaangażowaniem. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że dotychczasowy przebieg kariery zawodowej Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa Puzyny świadczy o tym, że będzie właściwie wypełniał obowiązki sędziego sądu rejonowego i zasługuje na nominację na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa

Puzyny na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, oddając: 4 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 14 kwietnia 2014 r. Kandydat uzyskał: 7 głosów „za” oraz 78 głosów „przeciw” (3 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu wzięło udział 91 osób uprawnionych, oddano 88 głosów, 3 uprawnione osoby nie głosowały.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługują kandydatury: Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego oraz Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa Puzyny. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatów. Posiadają Oni obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe. Jednocześnie obaj kandydaci uzyskali pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Pani Anna Bosiacka została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Magdalena Drobnik-Otręba została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 432/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Pani Marzena Maria Gancarz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.



Pani Beata Ewa Głuszak została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pan Marek Tomasz Rafałko został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 435/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Eliza Teresa Salkowska-Cichosz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 437/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni.

Pani Justyna Sosnowy została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 435/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Justyna Supińska została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 436/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni.

Pani Maria Anna Jaroch-Wąsowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 marca 2014 r., Nr 128/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kartuzach.

Pani Katarzyna Monika Fornal-Ciąćka została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 lutego 2014 r., Nr 64/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Malborku. W dniu 27 czerwca 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Małgorzata Ostrowska-Liss została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 marca 2014 r., Nr 129/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie. W dniu 31 lipca 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w osobach: Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani referendarz Aleksandry Marii CZAPSKIEJ

-KONKEL, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty CZARNECKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny DAŃBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani radcy prawnego Aleksandry GALI, Pana referendarza Tomasza GINTERA, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani referendarz Hanny HANUSIK, Pani radcy prawnego Ewy Ireny IWASIECZKO-SKIBICKIEJ, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Kingi Marty KASZUBSKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Katarzyny KLEPACZ, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani referendarz Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety KRYCZAŁŁO-AUDY, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Piotra Przemysława MAROSZKA, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani asystent sędziego Magdaleny OLEJNICKIEJ, Pani asystent sędziego Anny OLSZTYN-OŁÓW, Pani asystent sędziego Joanny ORGANIAK, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pani referendarz Sylwii PLAGO, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny PUZDROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty STADNIK, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA, Pani asystent sędziego Katarzyny ZADROŻNEJ oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego oraz Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa Puzyny.



Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2014 r. na kandydaturę:

– Pana Jakuba Henryka Muszyńskiego oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,

– Pana Janusza Krzysztofa Puzyny oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,

– Pani Patrycji Marii Bony nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Bosiackiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Aleksandry Marii Czapskiej-Konkel nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Dominiki Edyty Czarneckiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Magdaleny Drobnik-Otręby nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Cecylii Lidii Drzewowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Natalii Fierek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Aleksandry Gali nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Marii Gancarz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Gintera nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Głazika nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Hanny Hanusik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Ireny Iwasieczko-Skibickiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Teresy Karwackiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kingi Marty Kaszubskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Katarzyny Klepacz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Agnieszki Genowefy Knut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Ewy Kolińskiej-Beli nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Anny Koziel nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dalii Elżbiety Kryczka-Audy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Marii Lidzbarskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Ewy Łuszczak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dawida Marcina Maciejewskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Przemysława Maroszka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Wiesławy Mejki nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Miłosz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mrugały nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Olejnickiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Olsztyn-Ołów nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Organiak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Piotrowicza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Plago nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Emilii Magdaleny Puzdrowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Tomasza Rafałko nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Richert nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Słowik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Sosnowy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Sójkowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Stadnik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Stańczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Supińskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Doroty Wierzbowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Woźniaka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Zadroznej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Katarzyny Moniki Fornal-Ciąćki 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Małgorzaty Ostrowskiej-Liss 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

